

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**город Омск  
07 июля 2022 года№ дела  
А46-23352/2021

Резолютивная часть определения объявлена 30 июня 2022 года. Полный текст определения изготовлен 07 июля 2022 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Распутиной Л.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шипачевой В.Н., рассмотрев в судебном заседании отчет финансового управляющего имуществом Михалевой Тамары Александровны (03.03.1955 года рождения; место рождения: г. Омск; адрес регистрации: 644100, г. Омск, ул. Белозерова, д. 14, кв. 23; ИНН 550103202269, СНИЛС 055-019-205 26) - Кратько Олега Анатольевича о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина, при участии в судебном заседании:

от должника – представитель Коротаева М.Ю. по доверенности от 29.01.2022 (паспорт),

**У С Т А Н О В И Л :**

Михалева Тамара Александровна (03.03.1955 года рождения; место рождения: г. Омск; адрес регистрации: 644100, г. Омск, ул. Белозерова, д. 14, кв. 23; ИНН 550103202269, СНИЛС 055-019-205 26) (далее по тексту - Михалева Т.А., должник) 20.12.2021 обратилась в Арбитражный суд Омской области в установленном главой X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве) порядке с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Омской области от 27.12.2021 указанное заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности требований должника.

Информация о принятии заявления к производству и назначении судебного заседания размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>).

Решением Арбитражного суда Омской области от 25.02.2022 (резолютивная часть от 17.02.2022) Михалева Т.А. признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника открыта процедура реализации имущества гражданина на четыре месяца (до 17.06.2022 года), финансовым управляющим имущества должника утвержден Кратько Олег Анатольевич.

Публикация сообщения в соответствии со статьями 28, 213.7 Закона о банкротстве о признании гражданина банкротом и введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина состоялась в газете «Коммерсантъ» № 36 от 26.02.2022.

28.06.2022 от финансового управляющего в материалы дела поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов и перечислении с депозитного счета суда вознаграждения арбитражного управляющего за проведение процедуры реализации имущества гражданина, а также реестр требований кредиторов, отчет о результатах проведения реализации имущества гражданина с приложением документов, подтверждающих сведения, отраженные в отчете.

29.06.2022 от кредитора ООО «КБ «Антарес» в материалы дела поступило ходатайство о продлении процедуры реализации имущества; в обоснование указанного ходатайства кредитор указывает на то, что финансовым управляющим не направлено в адрес кредитора отчета, содержащего сведения о сформированной конкурсной массе и

произведенных за счет нее текущих платежей, не проведен и не представлен анализ наличия признаков преднамеренного и /или фиктивного банкротства должника.

В судебном заседании представитель должника возражал относительно продления, считает, что анализ проведен. Относительно завершения не возражал.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие их представителей.

Изучив отчет финансового управляющего, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему выводу.

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Целью процедуры реализации имущества гражданина является соразмерное удовлетворение требований кредиторов (статья 2 Закона о банкротстве). При этом удовлетворение требований кредиторов производится за счет конкурсной массы, которая формируется из выявленного имущества должника.

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Из указанных норм права следует, что арбитражный суд должен рассмотреть отчет финансового управляющего должника, то есть проверить соответствие выводов управляющего о необходимости завершения процедуры реализации имущества содержанию отчета.

Из представленного финансовым управляющим отчета следует, что за период реализации имущества должника установлена кредиторская задолженность перед кредиторами третьей очереди в сумме 884 764,68 руб. Реестр требований кредиторов представлен следующими кредиторами – ООО «КБ «Антарес», ПАО «Сбербанк России», АО «Банк Русский Стандарт», ПАО «Совкомбанк».

Задолженность перед кредиторами первой и второй очередей отсутствует.

Реестр кредиторов должника закрыт 26.04.2022.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим проведены мероприятия по формированию конкурсной массы должника.

За время процедуры на основной счет должника поступили денежные средства в размере 68 963,92 руб., источником формирования которых явились пенсия и заработная плата должника.

Денежные средства в размере 53 072,10 руб. составили прожиточный минимум должника на период процедуры реализации имущества.

Расходы арбитражного управляющего составили 18 264,43 руб., которые погашены в полном объеме за счет средств должника.

К распределению в адрес кредиторов денежных средств не установлено.

Поскольку какого-либо иного имущества, подлежащего реализации в процедуре банкротства у должника не выявлено, расчеты с кредиторами не производились. Все мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника, финансовым управляющим выполнены.

Материалами дела подтверждено, что источники для дальнейшего формирования конкурсной массы и погашения требований кредиторов у должника отсутствуют.

При этом судом учтено, что согласно представленных к отчету документов ООО «КБ «Антарес» было уведомлено о проведении собрания кредиторов по вопросу рассмотрения отчета финансового управляющего и дальнейшего ведения либо завершения процедуры в отношении должника.

Однако данный кредитор не принял участия в собрании, возражений не представил. И более того финансовым управляющим в адрес ООО «КБ «Антарес» 13 и 23 мая 2022 были направлены почтой приглашенные данным кредитором документы.

Посчитав, что дальнейшей возможности для продолжения реализации имущества гражданина не имеется, по итогам исследования и оценки документов, представленных финансовым управляющим должника, суд не усматривает оснований для продления реализации имущества гражданина, поскольку у должника отсутствует имущество и денежные средства; доказательств наличия исключительных обстоятельств, являющихся основанием для продления срока реализации имущества гражданина, в материалы дела не представлено, возражений относительно удовлетворения ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества должника от кредиторов не поступило, в связи с чем суд пришел к выводу о необходимости завершения реализации имущества гражданина в отношении должника.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абзацы 17 и 18 статьи 2 и статьи 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора (статьи 138 и 139 АПК РФ, абзац 19 статьи 2, статьи 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - Постановление № 45), в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности.

Не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на накопление долговых обязательств без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

На основании пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, в том числе, в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной

или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правил об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45 и 46 Постановления № 45, согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце.

Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац 5 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Следовательно, обращение гражданина в суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями Постановления № 45 и с учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 ГК РФ, вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, по результатам которого сделан вывод об отсутствии возможности у должника удовлетворить

требования кредитора в полном объеме, признаков фиктивного и преднамеренного банкротства у должника не обнаружено. Также установлено, что должником не совершались сделки с имуществом, которые могли негативно отразиться на финансовом положении должника, а также которые могли быть оспорены по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Вступившим в законную силу судебным актом Михалева Т.А. не привлекалась к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство, совершенные ею в рамках настоящего дела о банкротстве.

Из материалов дела не следует, что должник не предоставила необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина.

Более того, из материалов дела не следует, что кредитные договоры были заключены кредиторами с должником недобровольно, либо в связи с предоставлением должником недостоверных или недостаточных сведений о его финансовом положении.

Как указано в определении Верховного Суда Российской Федерации № 308-ЭС18-16370 (2) от 25.04.2019 по делу № А53-11457/2016, значимость кредитных организаций в системе экономических отношений обуславливает определенные особенности их функционирования, заключающиеся, в частности, в необходимости повышенного контроля за их финансовой устойчивостью. Для этих целей регулятор, в том числе предписывает формировать резервы на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности.

Банковская деятельность, заключающаяся в управлении вверенными банку клиентами денежными средствами, должна базироваться на полной и добросовестной оценке рисков при совершении операций с активами банка.

Все банковские правила, касающиеся оценки рисков, предусматривают необходимость оценки вероятности неисполнения контрагентами своих обязательств.

Кредитная организация в соответствии с указанием Центрального Банка Российской Федерации самостоятельно проверяет платежеспособность заемщика и оценивает кредитные риски, связанные с обеспечением возвратности кредита и возможностью гасить задолженность по кредиту.

Наличие заведомой недобросовестности заемщика при получении кредита кредиторами не доказано.

Принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

По смыслу Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 по делу № А70-14095/2015 потребительское банкротство, то есть банкротство граждан, в отличие от банкротства юридических лиц имеет своей целью не только удовлетворение требований кредитора с соблюдением требований к очередности и пропорциональности, но и, так называемый, «fresh start», т.е. возможность начать заново «с чистого листа», путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Данная цель имеет социально-реабилитационный характер.

Согласно Определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.01.2019 № 301-ЭС18-13818 по делу № А28-3350/2017 целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по накопившимся обязательствам, которые он не в состоянии исполнять.

В силу Закона о банкротстве процедуры несостоятельности в отношении гражданина осуществляются под контролем суда, который последовательно принимает решения по всем ключевым вопросам, в том числе касающимся возбуждения дела, введения той или иной процедуры, утверждения арбитражного управляющего, установления требований кредиторов, разрешения возникающих в ходе процедур банкротства разногласий, освобождения гражданина от долговых обязательств и т.д.

Таким образом каких-либо сведений (доказательств), препятствующих освобождению гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в материалы дела не представлено, на основании чего должник подлежит освобождению от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве, вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Пунктами 1 и 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, которое состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

В соответствии с пунктом 9 статьи 20.6 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено названным Законом, сумма процентов по вознаграждению арбитражного управляющего выплачивается ему в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, которая применяется в деле о банкротстве и для проведения которой был утвержден арбитражный управляющий.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина.

Поскольку процедура реализации имущества в отношении гражданина завершена, суд, руководствуясь Регламентом организации деятельности верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судов, федеральных арбитражных судов, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации по работе с лицевыми (деPOSITными) счетами для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение, утвержденным приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 05.11.2015 № 345, полагает возможным ходатайство финансового управляющего удовлетворить, перечислить финансовому управляющему Кратько Олегу Анатольевичу за проведение процедуры реализации имущества гражданина в отношении Михалевой Т.А. денежные средства в размере фиксированной суммы 25 000 руб. (чек-ордер ПАО Сбербанк Омское отделение 8634/197 от 31.01.2022) по реквизитам, указанным арбитражным управляющим в ходатайстве.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (часть 2 статьи 184, статья 186 АПК РФ).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

завершить процедуру реализации имущества в отношении Михалевой Тамары Александровны (03.03.1955 года рождения; место рождения: г. Омск; адрес регистрации: 644100, г. Омск, ул. Белозерова, д. 14, кв. 23; ИНН 550103202269, СНИЛС 055-019-205 26).

Освободить Михалеву Тамару Александровну (03.03.1955 года рождения; место рождения: г. Омск; адрес регистрации: 644100, г. Омск, ул. Белозерова, д. 14, кв. 23; ИНН 550103202269, СНИЛС 055-019-205 26) от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Омской области фиксированную сумму вознаграждения в размере 25 000 рублей (чек-ордер ПАО Сбербанк Омское отделение 8634/197 от 31.01.2022) за проведение процедуры реализации имущества арбитражному управляющему Кратько Олегу Анатольевичу (ИНН 550702062074) по следующим реквизитам:

ИП Кратько Олег Анатольевич

ИНН 550702062074

Р/счет 408028103325000000057

Филиал ПАО «БАНК УРАЛСИБ» в г. Новосибирск г. Новосибирск

БИК 045004725,

кор/счет 30101810400000000725.

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в течение десяти дней после принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

**Судья**

**Л.Н. Распутина**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 24.12.2021 6:54:55

Кому выдана Распутина Лариса Николаевна