



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Омск  
24 июня 2021 года

№ дела  
А46-20982/2020

Резолютивная часть определения объявлена 17 июня 2021 года. Полный текст определения изготовлен 24 июня 2021 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Распутиной Л.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шипачевой В.Н., рассмотрев в судебном заседании отчет финансового управляющего имуществом Антоновой Галины Николаевны (21.12.1975 г.р., место рождения: г. Павлодар, Казахстан, место регистрации: 646070, Омская область, р.п. Москаленки, ул. Энергетиков, д. 11 кв. 1; ИНН 552100284901, СНИЛС 063-702-769 60) - Кратько Олега Анатольевича о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина, при участии в судебном заседании:

от должника – представитель Коротаева М.Ю. по доверенности от 10.12.2020 (паспорт),  
от финансового управляющего – представитель Ивченко Л.В. по доверенности от 23.01.2020 (паспорт),

### У С Т А Н О В И Л :

Антонова Галина Николаевна (21.12.1975 г.р., место рождения: г. Павлодар, Казахстан, место регистрации: 646070, Омская область, р.п. Москаленки, ул. Энергетиков, д. 11 кв. 1; ИНН 552100284901, СНИЛС 063-702-769 60) (далее по тексту - Антонова Г.Н., должник) 25.11.2020 обратилась в Арбитражный суд Омской области в установленном главой X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве) порядке с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Омской области от 02.12.2020 указанное заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности требований должника.

Информация о принятии заявления к производству и назначении судебного заседания размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>).

Решением Арбитражного суда Омской области от 21.01.2021 (резолютивная часть объявлена 14.01.2021) Антонова Галина Николаевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на пять месяцев (до 14.06.2021 года). Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Кратько Олег Анатольевич.

Публикация сообщения в соответствии со статьями 28, 213.7 Закона о банкротстве о признании гражданина банкротом и введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина состоялась в газете «Коммерсантъ» № 11 от 23.01.2021.

15.06.2021 от финансового управляющего в материалы дела поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов и перечислении с депозитного счета суда вознаграждения арбитражного управляющего за проведение процедуры реализации имущества гражданина, а также реестр требований кредиторов, отчет о результатах проведения реализации имущества гражданина с приложением документов, подтверждающих сведения, отраженные в отчете.

ПАО «Совкомбанк» представило возражения относительно завершения производства по делу. Указало, что финансовому управляющему следовало собрать сведения в отношении того достоверную ли информацию должник предоставила банку о своих доходах при получении кредита и фактическом расходовании должником денежных средств. В случае завершения процедуры реализации в отношении должника указала о неприменении положений Закона о банкротстве об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов

В судебном заседании представитель финансового управляющего просил завершить процедуру.

Представитель должника поддержал позицию финансового управляющего.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие их представителей.

Изучив отчет финансового управляющего, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему выводу.

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Целью процедуры реализации имущества гражданина является соразмерное удовлетворение требований кредиторов (статья 2 Закона о банкротстве). При этом удовлетворение требований кредиторов производится за счет конкурсной массы, которая формируется из выявленного имущества должника.

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Из указанных норм права следует, что арбитражный суд должен рассмотреть отчет финансового управляющего должника, то есть проверить соответствие выводов управляющего о необходимости завершения процедуры реализации имущества содержанию отчета.

Из представленного финансовым управляющим отчета финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества должника от 11.06.2021 следует, что за период процедуры реализации имущества должника в третью очередь установлены требования ПАО «Совкомбанк», ПАО «Росбанк», ПАО «Сбербанк России» на общую сумму 611 706,42 руб., чьи требования не погашены. Кредиторов первой и второй очереди не установлено.

Конкурсная масса Антоновой Г.Н. была сформирована в размере 11 512,44 руб. – разница между заработной платой и прожиточным минимумом

В ходе процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим имущества, подлежащего реализации, не установлено.

Из отчета следует, что за период проведения процедуры реализации имущества должника расходы арбитражного управляющего Кратько О.А. составили 16 505,03 руб., которые погашены в полном объеме за счет средств должника.

Доказательства наличия иного имущества у должника, за счет которого возможно погашение требований кредиторов, а также доказательства, свидетельствующие о возможности его обнаружения и увеличения конкурсной массы, в материалах дела отсутствуют, информацией о возможном поступлении денежных средств должнику суд не располагает.

Из представленного отчета финансового управляющего о своей деятельности следует, что управляющим предприняты меры по выявлению имущества должника, проведен анализ финансового состояния должника, признаков преднамеренного банкротства не выявлено.

Из указанного выше отчета финансового управляющего о своей деятельности, представленного по истечении срока процедуры реализации имущества гражданина, следует, что управляющим предприняты меры по выявлению имущества должника.

Все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 статьи 213.25. Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 213.25. Закона о банкротстве).

Завершение процедуры реализации имущества осуществляется в случае отсутствия в конкурсной массе денежных средств или имущества, средства от реализации которого могут быть направлены на расчеты с кредиторами, а также отсутствия иной реальной возможности пополнения конкурсной массы и осуществления расчетов с кредиторами. В соответствии с пунктом 3 статьи 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Рассмотрев отчет финансового управляющего, учитывая отсутствие у должника какого-либо имущества, за счет которого возможно было бы удовлетворение требований кредиторов, арбитражный суд на основании статьи 213.28 Закона о банкротстве считает возможным завершить процедуру реализации имущества Антоновой Г.Н.

Рассматривая вопрос об освобождении гражданина от обязательств, суд руководствуется следующим.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении

гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Конкурсный кредитор ПАО «Совкомбанк», ссылаясь на положения статьи 213.28 Закона о банкротстве, указал на наличие оснований для неприменения в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Если обстоятельства, являющиеся основанием для принятия такого решения, будут выявлены после завершения реализации имущества должника, соответствующее судебное определение, в том числе в части освобождения от обязательств, может быть пересмотрено по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего.

ПАО «Совкомбанк», являясь кредитором должника, чьи требования в размере 174 610,03 руб. включены в реестр на основании определения Арбитражного суда Омской области от 22.04.2021, возражая против освобождения должника от долгов, указал, что должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, задолженность по кредитным договорам формировалась в условиях, не обеспечивающих платежеспособность должника, что явно свидетельствует о его недобросовестном поведении в ущерб кредиторам. Что финансовый управляющий не полно установил материалы дела в части мотивов поведения должника.

При этом сам указанный кредитор на собрания кредиторов не являлся, возражений против представленных финансовым управляющим отчетов не заявлял.

Материалы же дела свидетельствуют о направлении финансовым управляющим всех необходимых запросов и полноте установления всех обстоятельств, мотивов и действий должника.

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором основано требование в деле о банкротстве гражданина, последний действовал незаконно (пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве). Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления № 45).

Из приведенных норм права и разъяснений правоприменительной практики (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2017 № 304-ЭС17-76) следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

В рассматриваемом деле анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что должник не скрывал информацию о своем местонахождении, представлял правдивую информацию и необходимые документы, на основании которых финансовый управляющий проводил анализ финансовой деятельности должника. Данное обстоятельство финансовым управляющим не оспаривается.

Кроме того, финансовый управляющий не установил обстоятельств, препятствующих применению правила о признании обязательств не подлежащими дальнейшему исполнению.

Доводы кредитора ПАО «Совкомбанк» о том, что Антонова Г.Н., возможно предоставляя недостоверную информацию о своих доходах, приняла на себя заведомо неисполнимые обязательства по кредитным договорам, что свидетельствует о ее недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, а обращение в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) имело цель освобождения ее от долгов также является несостоятельным в силу следующего.

Из специального нормативно-правового регулирования и экономической сущности отношений в сфере потребительского кредитования следует, что при решении вопроса о предоставлении конкретному физическому лицу денежных средств кредитная организация оценивает его личные характеристики, в том числе кредитоспособность, финансовое положение, возможность предоставления обеспечения по кредиту, наличие или отсутствие ранее предоставленных кредитов, степень их погашения и т.д.

При этом кредитная организация использует не только нормы федерального законодательства, нормативные акты ЦБ РФ, но и внутрибанковские правила кредитной политики и оценки потенциальных заемщиков, информацию, полученную из кредитной истории.

Таким образом, кредитная организация, оценивая свои риски, вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита.

Проводимая банками комплексная проверка заемщика должна быть всесторонней, чтобы минимизировать риски выдачи кредитных средств неблагонадежным лицам.

Таким образом, заключение кредитного договора осуществляется лишь после проверки кредитором предоставленных сведений и документов и установления факта наличия у заемщика финансовой возможности выплатить кредит.

Являясь профессиональным участником рынка кредитования, кредитор должен разумно оценивать свои риски при предоставлении денежных средств.

Согласно пункту 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства должника не установлено.

В данном случае при изучении обстоятельств возникновения задолженности Антоновой Г.Н. перед ПАО «Совкомбанк» в рассматриваемом деле суд приходит к выводу об отсутствии доказательств недобросовестности должника. Сведения о направлении расходов и активах, приобретенных на полученные заемные средства, Антоновой Г.Н. не представлены. Но усматривается, что при получении кредитов от данного кредитора должник уже давно являлась сотрудником бюджетного учреждения с должностью – социальный работник и низкой заработной платой, с 2013 года имела кредитные обязательства перед другими кредиторами (банками), однако же, данный профессиональный участник рынка кредитования после всех проверок счел Антонову Г.Н. платежеспособной.

При этом с апреля 2020 года должника утратила дополнительный заработок, а с июля 2020 разведена и утратила финансовую поддержку супруга.

Таким образом злостного уклонения от исполнения своих обязательств перед ПАО «Совкомбанк», как и предоставления недостоверной информации при получении кредита не установлено.

Из материалов дела следует, что неблагополучное финансовое состояние должника связано с объективными обстоятельствами, злостное уклонение должником от исполнения обязательств материалами дела не подтверждено.

Таким образом, материалами дела не подтверждается информация о противозаконных действиях должника, подтверждающие намерение должника причинить вред кредиторам, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Суд вправе указать на неприменение правил об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств в ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника.

Рассмотрев материалы дела, суд не установил обстоятельств, действительно свидетельствующих об очевидном недобросовестном поведении должника, в связи с чем, оснований для не применения к Антоновой Г.Н. правил об освобождении гражданина от обязательств у суда не имеется.

Суд также отмечает, что заключение первых кредитных договоров имело место задолго до принятия и введения в действие закона о потребительском банкротстве граждан, что также не позволяет сделать однозначный вывод об умысле должника на совершение действий во вред кредиторам (принятии неисполнимых кредитных обязательств для последующего недобросовестного освобождения от них).

Рассмотрев отчет финансового управляющего, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина и иные документы, учитывая, что все мероприятия реализации имущества гражданина управляющим завершены, суд приходит к выводу о необходимости завершения реализации имущества гражданина в отношении Антоновой Г.Н. на основании статьи 213.28 Закона о банкротстве.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Принимая во внимание, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии у должника имущества, арбитражный суд считает, что заявленное ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не принимает на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.30 Закона о банкротстве в течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Также финансовым управляющим заявлено ходатайство о перечислении денежных средств с депозита суда арбитражному управляющему в качестве вознаграждения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего - двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Поскольку процедура реализации имущества в отношении гражданина завершена, суд, руководствуясь Регламентом организации деятельности верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной

области и автономных округов, окружных (флотских) военных судов, федеральных арбитражных судов, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации по работе с лицевыми (депозитными) счетами для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение, утвержденным приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 05.11.2015 № 345, полагает возможным ходатайство финансового управляющего удовлетворить, перечислить финансовому управляющему Кратько Олегу Анатольевичу за проведение процедуры реализации имущества гражданина в отношении Антоновой Г.Н. денежные средства в размере фиксированной суммы 25 000 руб. (чек-ордер ПАО Сбербанк Омское отделение 8634/208 от 07.12.2020) по реквизитам, указанным арбитражным управляющим в ходатайстве.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (часть 2 статьи 184, статья 186 АПК РФ).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

завершить процедуру реализации имущества в отношении Антоновой Галины Николаевны (21.12.1975 г.р., место рождения: г. Павлодар, Казахстан, место регистрации: 646070, Омская область, р.п. Москаленки, ул. Энергетиков, д. 11 кв. 1; ИНН 552100284901, СНИЛС 063-702-769 60).

Освободить Антонову Галину Николаевну (21.12.1975 г.р., место рождения: г. Павлодар, Казахстан, место регистрации: 646070, Омская область, р.п. Москаленки, ул. Энергетиков, д. 11 кв. 1; ИНН 552100284901, СНИЛС 063-702-769 60) от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Омской области фиксированную сумму вознаграждения в размере 25 000 рублей (чек-ордер ПАО Сбербанк Омское отделение 8634/208 от 07.12.2020) за проведение процедуры реализации имущества арбитражному управляющему Кратько Олегу Анатольевичу (ИНН 550702062074) по следующим реквизитам:

ИП Кратько Олег Анатольевич (ИНН 550702062074)

Р/счет 40802810332500000057

Филиал ПАО «БАНК УРАЛСИБ» в г. Новосибирск г. Новосибирск

БИК 045004725,

Кор/счет 30101810400000000725.

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в течение десяти дней после принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

**Судья**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 24.08.2020 12:15:18  
Кому выдана Распутина Лариса Николаевна

**Л.Н. Распутина**