



# ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

28 октября 2022 года

Дело № А46-19823/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 27 октября 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 октября 2022 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Зориной О.В.

судей Аристовой Е.В., Брежневой О.Ю.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Омаровой Б.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9823/2022) общества с ограниченной ответственностью «НБК» на определение Арбитражного суда Омской области от 27 июля 2022 года по делу № А46-19823/2021 (судья Дябин Д.Б.), вынесенное по результатам рассмотрения отчета финансового управляющего Гончаренко Виктории Николаевны (15.10.1989 г.р., место рождения: г. Омск; адрес регистрации: 644046, г. Омск, ул. Куйбышева, д. 150, сек. 8, кв. 3, ИНН 550410891363, СНИЛС 129-215-214 36) Кратько Олега Анатольевича о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гончаренко Виктории Николаевны,

### установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 28.12.2021 (резолютивная часть от 21.12.2021) заявление Гончаренко Виктории Николаевны (далее – Гончаренко В.Н., должник) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Кратько Олег Анатольевича (далее – Кратько О.А., финансовый управляющий).

В материалы дела от финансового управляющего поступили отчет о результатах проведения в отношении Гончаренко В.Н. процедуры реализации имущества гражданина от 18.07.2022 с приложением документов, ходатайство о завершении проводимой в отношении Гончаренко В.Н. процедуры реализации имущества гражданина, ходатайство о выплате Кратько О.А. вознаграждения финансового управляющего с депозита арбитражного суда.

Конкурсным кредитором обществом с ограниченной ответственностью «НБК» (далее - ООО «НБК») заявлено ходатайство о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Определением Арбитражного суда Омской области от 27.07.2022 проводимая в отношении Гончаренко В.Н. процедура реализации имущества гражданина завершена, в удовлетворении заявления ООО «НБК» о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств отказано, Гончаренко В.Н. освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны

были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина; указано перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Омской области фиксированную сумму вознаграждения Кратько О.А. в размере 25 000 руб., поступившую по чеку-ордеру от 15.11.2021.

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «НБК» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило обжалуемое определение суда первой инстанции отменить в части освобождения Гончаренко В.Н. от исполнения обязательств перед ООО «НБК», принять в данной части новый судебный акт о неосвобождении должника от исполнения обязательств перед ООО «НБК».

В обоснование апелляционной жалобы ее заявитель указал, что при заключении кредитного договора № 55006392442 от 25.08.2012 с обществом с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» (далее – ООО «Русфинанс Банк») (правопродшественник ООО «НБК») Гончаренко В.Н. указала в анкете в качестве места работы общество с ограниченной ответственностью «Карусель» (далее – ООО «Карусель»), в котором она получает заработную плату в размере 21 000 руб. в месяц, однако согласно сведениям о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица Гончаренко В.Н. в период с 10.11.2011 по 09.05.2013 она находилась в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет, первая запись в трудовой книжке Гончаренко В.Н. датирована 06.02.2020, в связи с чем имеются основания полагать, что при возникновении у Гончаренко В.Н. обязательств перед ООО «Русфинанс Банк» Гончаренко В.Н. ввела последнее в заблуждение.

Оспаривая доводы апелляционной жалобы, Гончаренко В.Н. представила отзыв, в котором просила обжалуемое определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

21.09.2022 председательствующий судья Дубок О.В. заявила о самоотводе.

Определением суда апелляционной инстанции от 21.09.2022 заявление председательствующего судья Дубок О.В. о самоотводе удовлетворено. Информация о судебном акте размещена на информационном ресурсе <http://kad.arbitr.ru/>.

Определением суда апелляционной инстанции от 23.09.2022 рассмотрение апелляционной жалобы ООО «НБК» назначено на 27.10.2022. Информация о судебном акте размещена на информационном ресурсе <http://kad.arbitr.ru/>.

ООО «НБК», финансовый управляющий, Гончаренко В.Н., иные лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

От лиц, участвующих в деле, не поступило возражений относительно проверки законности и обоснованности судебного акта в обжалуемой части.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства арбитражный суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ (пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

С учетом изложенного проверка обжалуемого определения осуществлена судом апелляционной инстанции только в оспариваемой части - в части освобождения Гончаренко В.Н. от исполнения обязательств перед ООО «НБК».

Исследовав материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке статьей 266, 268, 270 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены определения Арбитражного суда Омской области от 27.07.2022 по настоящему делу в обжалуемой части.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

На основании пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

На основании пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, в том числе, в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правил об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В пункте 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» содержатся разъяснения, в соответствии с которыми согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Из материалов дела следует, что от финансового управляющего в материалы дела поступили отчет о результатах проведения в отношении Гончаренко В.Н. процедуры реализации имущества гражданина от 18.07.2022 с приложением документов, ходатайство о завершении проводимой в отношении Гончаренко В.Н. процедуры реализации имущества гражданина.

Согласно отчету финансового управляющего о результатах проведения в отношении Гончаренко В.Н. процедуры реализации имущества гражданина от 18.07.2022 (том 2, листы дела 99-105) реестр требований кредиторов Гончаренко В.Н. сформирован в сумме 752 035 руб. 04 коп., из них 553 548 руб. – вторая очередь, 746 499 руб. 56 коп. – третья очередь, требования не погашены. Задолженность перед кредиторами первой очереди отсутствует. Расходы финансового управляющего составили 28 276 руб. 18 коп., погашены в полном объеме.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим проведены все необходимые мероприятия, направленные на обнаружение имущества должника и формирование за счет этого имущества конкурсной массы для расчетов с кредиторами, однако соответствующее имущество управляющим не выявлено, источники дальнейшего формирования конкурсной массы и погашения требований кредиторов отсутствуют.

В связи с указанными обстоятельствами суд первой инстанции на основании статьи 213.28 Закона о банкротстве завершил процедуру реализации имущества гражданина, проводимую в отношении Гончаренко В.Н.

При этом суд первой инстанции применил правила об освобождении Гончаренко В.Н. от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, в том числе перед

ООО «НБК», признав необоснованным ходатайство ООО «НБК» о неприменении в отношении Гончаренко В.Н. правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед ООО «НБК».

Повторно исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции в связи со следующим.

Основания для отказа в применении правил об освобождении должника от исполнения обязательств установлены пунктом 4 статьи 213.18 Закона о банкротстве.

Между тем вступившим в законную силу судебным актом Гончаренко В.Н. не привлекалась к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство, совершенные им в рамках настоящего дела о банкротстве.

Из материалов дела не следует, что Гончаренко В.Н. не предоставила необходимые сведения или предоставила заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина.

Свое ходатайство об отказе в применении правил об освобождении должника от исполнения обязательств перед ним ООО «НБК» основывает на том, что при заключении кредитного договора № 55006392442 от 25.08.2012 с ООО «Русфинанс Банк» (правопреемник ООО «НБК») Гончаренко В.Н. указала в анкете (приложена к ходатайству ООО «НБК» от 21.02.2022) в качестве места работы ООО «Карусель», в котором она получает заработную плату в размере 21 000 руб. в месяц, однако согласно сведениям о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица Гончаренко В.Н. (том 1, листы дела 51-56) в период с 10.11.2011 по 09.05.2013 она находилась в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет, первая запись в трудовой книжке Гончаренко В.Н. датирована 06.02.2020, в связи с чем имеются основания полагать, что при возникновении у Гончаренко В.Н. обязательств перед ООО «Русфинанс Банк» Гончаренко В.Н. ввела последнее в заблуждение.

Однако, как указал финансовый управляющий в отзыве на заявление ООО «НБК» о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами, в отзыве на апелляционную жалобу, согласно сведениям, сообщенным ему Гончаренко В.Н., указанная Гончаренко В.Н. в анкете информация достоверна.

Так, Гончаренко В.Н. действительно осуществляла трудовую деятельность в ООО «Карусель» в качестве официанта с получением заработной платы в размере 21 000 руб. в месяц, в данном обществе Гончаренко В.Н. работала в вечерние и ночные смены, так как только в это время родственники могли оставаться с несовершеннолетним ребенком Гончаренко В.Н.

То обстоятельство, что представленная Гончаренко В.Н. в дело трудовая книжка не содержит записи о работе Гончаренко В.Н. в ООО «Карусель», равно как имеющиеся в деле сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица Гончаренко В.Н. обусловлено тем, что Гончаренко В.Н. не была официально трудоустроена в ООО «Карусель».

В то же время при заключении кредитного договора № 55006392442 от 25.08.2012 сотрудник ООО «Русфинанс Банк» не просил Гончаренко В.Н. предоставить заверенные работодателем справку с места работы или справку о доходах физического лица, иные документы, подтверждающие доходы Гончаренко В.Н., то есть сотрудник ООО «Русфинанс Банк» посчитал предоставленные Гончаренко В.Н. сведения и документы достаточными для проведения оценки кредитного риска.

Полученные по кредитному договору с ООО «Русфинанс Банк» денежные средства были израсходованы бывшим супругом Гончаренко В.Н. на ноутбук и

сопутствующую оргтехнику, которые остались у него во владении после расторжения брака.

В конце сентября 2012 года Гончаренко В.Н. пришлось уволиться из ООО «Карусель» по причине оказания на нее психологического и физического давления со стороны бывшего супруга, после прекращения ею деятельности в ООО «Карусель» доход Гончаренко В.Н. существенно снизился.

За семь месяцев 2019 года общий средний месячный доход Гончаренко В.Н. с учетом удержанного составил 26 172 руб. 52 коп., за семь месяцев 2020 года – 19 815 руб. 42 коп., за восемь месяцев 2021 года – 11 890 руб. 12 коп.

В связи с отсутствием у нее финансовой возможности погасить кредитные обязательства Гончаренко В.Н. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ее банкротом.

Суд апелляционной инстанции считает, что приведенные пояснения Гончаренко В.Н., не опровергнутые участвующими в деле лицами, в том числе ООО «НБК», свидетельствуют об отсутствии признаков недобросовестности в поведении Гончаренко В.Н. при заключении ею кредитного договора № 55006392442 от 25.08.2012 с ООО «Русфинанс Банк» (правопродшественник ООО «НБК») и при обращении в арбитражный суд с заявлением о признании ее банкротом, а также при представлении документов в материалы настоящего дела.

По состоянию на даты получения кредитных денежных средств от ООО «Русфинанс Банк» Гончаренко В.Н. имела постоянное место работы и доход, позволяющий совершать платежи по кредиту.

Неплатежеспособность Гончаренко В.Н. обусловлена ухудшением ее финансового положения из-за снижения уровня ее доходов.

Материалами дела подтверждается, что Гончаренко В.Н. в период с 2019 года по настоящее время находится в затруднительном финансовом положении.

Согласно заключению финансового управляющего о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства Гончаренко В.Н. (том 2, листы дела 120-124) признаки преднамеренного и фиктивного банкротства должника отсутствуют.

Приведенные выше обстоятельства ООО «НБК» не опровергнуты, доказательства обратного ООО «НБК» в материалы дела не представлены.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем ООО «НБК» какие бы то ни было доказательства в обоснование довода о том, что должник злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, в материалы дела не представлены.

Вопреки доводам заявителя апелляционной жалобы, из материалов дела не следует, что кредитный договор № 55006392442 от 25.08.2012 был заключен правопродшественником ООО «НБК» ООО «Русфинанс Банк» с должником недобровольно либо в связи с предоставлением должником недостоверных или недостаточных сведений о его финансовом положении, которые могли повлиять на принятие ООО «Русфинанс Банк» решения по вопросу о выдаче должнику кредита.

Как указано в определении Верховного Суда РФ № 308-ЭС18-16370 (2) от 25 апреля 2019 года по делу № А53-11457/2016, значимость кредитных организаций в системе экономических отношений обуславливает определенные особенности их

функционирования, заключающиеся, в частности, в необходимости повышенного контроля за их финансовой устойчивостью. Для этих целей регулятор, в том числе предписывает формировать резервы на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности.

В соответствии с пунктом 3.1 Положения о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности, утвержденного ЦБ РФ 26.03.2004 № 254-П (далее - Положения № 254-П), действовавшего в момент заключения между должником и Банком кредитного договора, по каждой выданной ссуде кредитной организацией на постоянной основе должна проводится оценка кредитного риска (профессиональное суждение).

Профессиональное суждение выносится по результатам комплексного и объективного анализа деятельности заемщика с учетом его финансового положения, качества обслуживания заемщиком долга по ссуде, а также всей имеющейся в распоряжении кредитной организации информации о заемщике, в том числе о любых рисках заемщика, включая сведения о внешних обязательствах заемщика, о функционировании рынка (рынков), на котором (которых) работает заемщик.

Профессиональное суждение кредитной организации должно содержать информацию об уровне кредитного риска по ссуде; информацию об анализе, по результатам которого вынесено профессиональное суждение; заключение о результатах оценки финансового положения заемщика, включая обоснование осуществления заемщиком - юридическим лицом реальной деятельности; заключение о результатах оценки качества обслуживания долга по ссуде; информацию о наличии иных существенных факторов, учтенных при классификации ссуды или неучтенных с указанием причин, по которым они не были учтены кредитной организацией; расчет резерва; иную существенную информацию (пункт 3.1.1 Положения № 254-П).

Кредитная организация в порядке, установленном уполномоченным органом кредитной организации, документально оформляет и включает в досье заемщика профессиональное суждение, составленное в соответствии с требованиями подпункта 3.1.1 Положения. Профессиональное суждение формируется и документально оформляется на момент выдачи ссуды и в дальнейшем составляется по ссудам, предоставленным физическим лицам, - не реже одного раза в квартал по состоянию на отчетную дату (пункт 3.1.5 Положения № 254-П).

В пункте 3.2 Положения № 254-П определено, что финансовое положение заемщика оценивается в соответствии с методикой (методиками), утвержденной (утвержденными) внутренними документами кредитной организации, соответствующими требованиям настоящего Положения.

Примерный перечень информации, которую кредитная организация может использовать для анализа финансового положения заемщика в момент выдачи ссуды и в течение периода ее нахождения на балансе, приведен в приложении 2 к настоящему Положению (пункт 3.2.1 Положения № 254-П), согласно которому для заемщика - физического лица в перечень информации входит заверенные работодателем справка с места работы и справка о доходах физического лица; иные документы, подтверждающие доходы физического лица.

Таким образом, кредитная организация в соответствии с указанием Центрального Банка Российской Федерации самостоятельно проверяет платежеспособность заемщика и оценивает кредитные риски, связанные с обеспечением возвратности кредита и возможностью гасить задолженность по кредиту.

Банк, как лицо, профессионально участвующее в оценке кредитного риска, не вправе перекладывать на заемщика ненадлежащую оценку кредитного риска, если только заемщик не предоставлял Банку заведомо ложные сведения, необходимые для такой оценки.

Банковская деятельность, заключающаяся в управлении вверенными банку клиентами денежными средствами, должна базироваться на полной и добросовестной оценке рисков при совершении операций с активами банка.

Поэтому недобросовестность или неразумность контрагентов в вопросе предоставления информации не освобождает банк от обязанности при совершении сделок учитывать возможность получения недостоверной или неполной информации при оценке рисков. Напротив, все банковские правила, касающиеся оценки рисков, предусматривают необходимость оценки вероятности неисполнения контрагентами своих обязательств.

Кредитная организация в соответствии с указанием Центрального Банка Российской Федерации самостоятельно проверяет платежеспособность заемщика и оценивает кредитные риски, связанные с обеспечением возвратности кредита и возможностью гасить задолженность по кредиту.

Кредитная организация в соответствии с указанием Центрального Банка Российской Федерации самостоятельно проверяет платежеспособность заемщика и оценивает кредитные риски, связанные с обеспечением возвратности кредита и возможностью гасить задолженность по кредиту. Проверка кредитной истории является мероприятием обычным для такого рода отношений.

Следовательно, ООО «Русфинанс Банк» перед выдачей Гончаренко В.Н. кредита в любом случае должно было самостоятельно изучить кредитную историю должника, проанализировать платежеспособность Гончаренко В.Н., целесообразность выдачи ей кредита.

Для данных целей ООО «Русфинанс Банк», в том числе, не было лишено возможности и, действуя добросовестно и разумно, было обязано потребовать от Гончаренко В.Н. предоставления трудовой книжки для целей проверки сообщенных ею ООО «Русфинанс Банк» посредством заполнения анкеты сведений о ее трудоустройстве, тем более учитывая, что предъявление банком к должнику такого требования не предполагало несение им каких-либо издержек и финансовых затрат.

Между тем доказательства, подтверждающие, что соответствующие мероприятия ООО «Русфинанс Банк» были проведены, в деле отсутствуют.

Напротив, как было указано выше, согласно не опровергнутым пояснениям финансового управляющего им от должника была получена информация о том, что при заключении кредитного договора № 55006392442 от 25.08.2012 сотрудник ООО «Русфинанс Банк» не просил Гончаренко В.Н. предоставить заверенные работодателем справку с места работы или справку о доходах физического лица, иные документы, подтверждающие доходы Гончаренко В.Н. (в том числе трудовую книжку).

При этом, как было указано выше, в материалах дела не имеется и доказательств того, что Гончаренко В.Н. при получении кредита действовала незаконно либо предоставила ООО «Русфинанс Банк» заведомо ложные сведения при получении кредита.

ООО «Русфинанс Банк» не является лицом, чьим доверием можно злоупотребить, с учетом того, что регулятор возлагает на него обязанности в интересах иных клиентов банка быть недоверчивым к заемщику и перепроверять любые его утверждения с помощью объективных сведений, полученных из иных источников на протяжении всего периода кредитования.

Риск выдачи необеспеченного и высокорискового кредита относится на ООО «Русфинанс Банк», являющееся профессиональной кредитной организацией, а следовательно, на ООО «НБК», как на правопреемника ООО «Русфинанс Банк» по кредитному обязательству на основании договора уступки прав (требований) № 38 от 29.10.2019, которое, приобретая соответствующее право требования у ООО «Русфинанс



Банк», действуя добросовестно и разумно, было обязано объективно оценить перспективы получения удовлетворения от Гончаренко В.Н.

Получение работниками дохода без официального трудоустройства, особенно при неквалифицированном труде, не является редкостью.

Кроме того, суд апелляционной инстанции учитывает дату возникновения обязательств перед правопродшественником подателя жалобы (25.08.2012).

Как следует из определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.04.2018 № 305-ЭС17-13146 (2) по делу № А40-41410/16, неосвобождение гражданина от исполнения обязательств является особым видом ответственности за недобросовестное поведение.

Поэтому применение такой ответственности, по общему правилу, должно осуществляться в ситуации, когда лицо осознает последствия своего поведения в виде наступления определенного вида ответственности.

В данном случае Гончаренко В.Н. при заполнении анкеты на получение кредита в ООО «Русфинанс Банк» в любом случае не могла осознавать последствия указания ею в анкете неподтвержденных сведений для себя в виде неосвобождения от обязательств и ухудшения собственного положения в сравнении с иными должниками, так как само законодательное регулирование в тот период отсутствовало.

С учетом того, что с момента выдачи кредита правопродшественником заявителя прошло около десяти лет, суд апелляционной инстанции считает в любом случае несправедливым отказ в освобождении должника от исполнения спорного обязательства по причине действий, совершенных так давно и без реального понимания должником последствий их совершения, как для кредитора, так и для себя.

Являются несостоятельными также доводы об умышленном наращивании долгов путем последующего кредитования, поскольку кредитор ссылается на последующее кредитное обязательство, принятое на себя должником спустя шесть лет после принятия обязательства перед правопродшественником кредитора.

То есть последующее кредитование с учетом сказанного выше очевидно имело вынужденный характер и не имело злонамеренной цели.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что из материалов дела не следует наличие оснований для неосвобождения Гончаренко В.Н. от исполнения обязательств перед ООО «НБК» (пункт 4 статьи 213.27 Закона о банкротстве).

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого определения Арбитражного суда Омской области.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Омской области от 27 июля 2022 года по делу № А46-19823/2021 (судья Дябин Д.Б.), вынесенное по результатам рассмотрения отчета финансового управляющего Гончаренко Викторией Николаевны (15.10.1989 г.р., место рождения: г. Омск; адрес регистрации: 644046, г. Омск, ул. Куйбышева, д. 150, сек. 8, кв. 3, ИНН 550410891363, СНИЛС 129-215-214 36) Кратько Олега Анатольевича о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина, в рамках дела о

несостоятельности (банкротстве) Гончаренко Виктории Николаевны, в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9823/2022) общества с ограниченной ответственностью «НБК» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Председательствующий

О.В. Зорина

Судьи

Е.В. Аристова

О.Ю. Брежнева

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 14.09.2022 8:02:00  
Кому выдана Зорина Ольга Владимировна

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 19.10.2022 8:01:00  
Кому выдана Брежнева Оксана Юрьевна

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 19.10.2022 8:01:00  
Кому выдана Аристова Екатерина Владимировна