

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**город Омск
27 июля 2022 года№ дела
А46-19823/2021

Резолютивная часть определения объявлена 21 июля 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 27 июля 2022 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Дябина Д.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Краснолобовой Т.С., рассмотрев в судебном заседании отчет финансового управляющего имуществом Гончаренко Виктории Николаевны (15.10.1989 г.р., место рождения: г. Омск; адрес регистрации: 644046, г. Омск, ул. Куйбышева, д. 150, сек. 8, кв. 3, ИНН 550410891363, СНИЛС 129-215-214 36) Кратько Олега Анатольевича о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина, в отсутствие лиц, участвующих в деле,

У С Т А Н О В И Л :

решением Арбитражного суда Омской области от 28.12.2021 (резолютивная часть от 21.12.2021) заявление Гончаренко В.Н. признано обоснованным; в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком до 21.04.2022, финансовым управляющим должника утвержден Кратько Олег Анатольевича.

До начала судебного заседания от ООО «НБК» ходатайство о неприменении правил об освобождении от исполнения должником обязательств.

В материалы дела от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации, от должника отзыв на ходатайство ООО «НБК», в котором финансовый управляющий указал на отсутствие основания для неприменения правил об освобождении от исполнения обязательств в отношении должника.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие их представителей.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве установлено, что отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X Закона о банкротстве, регулируются главами I - III, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктами 1,2 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Из представленного финансовым управляющим отчета следует, что за период реализации имущества должника установлено, задолженность перед кредиторами первой и второй очереди отсутствует, задолженность перед кредиторами третьей очередей составила 752 035,04 руб.

Реестр требований кредиторов закрыт 15.03.2022.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим проведены мероприятия по формированию конкурсной массы должника, в ходе которых на основной счет должника поступили денежные средства в качестве заработной платы в сумме 79 759,87 руб.

Требования кредиторов удовлетворены не были по причине недостаточности денежных средств в конкурсной массе.

Текущие расходы финансового управляющего в ходе процедуры реализации имущества не погашены на сумму 28 276,18 руб.

Финансовым управляющим сделан вывод об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Также установлено, что должником не совершались сделки с имуществом, которые могли негативно отразиться на финансовом положении должника, а также которые могли быть оспорены по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, в связи с чем целесообразней завершить мероприятия, предусмотренные для реализации имущества гражданина.

Таким образом, все мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника Гончаренко В.Н. финансовым управляющим имуществом должника выполнены.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве, по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина, арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Посчитав, что дальнейшей возможности для продолжения реализации имущества гражданина не имеется, по итогам исследования и оценки документов, представленных финансовым управляющим должника, суд не усматривает оснований для продления реализации имущества гражданина, поскольку у должника отсутствует имущество и денежные средства; доказательств наличия исключительных обстоятельств, являющихся основанием для продления срока реализации имущества гражданина, в материалы дела не представлено, возражений относительно удовлетворения ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества должника не поступило, в связи с чем суд пришел к выводу о необходимости завершения реализации имущества гражданина в отношении должника.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абзацы 17 и 18 статьи 2 и статьи 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора (статьи 138 и 139 АПК РФ, абзац 19 статьи 2, статьи 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - Постановление № 45), в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности.

Не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на накопление долговых обязательств без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Рассмотрев отчет финансового управляющего, учитывая отсутствие у должника какого-либо имущества, за счет которого возможно было бы удовлетворение требований кредиторов, арбитражный суд на основании статьи 213.28 Закона о банкротстве считает возможным завершить процедуру реализации имущества Гончаренко В.Н.

Рассматривая вопрос об освобождении гражданина от обязательств, суд

руководствуется следующим.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Если обстоятельства, являющиеся основанием для принятия такого решения, будут выявлены после завершения реализации имущества должника, соответствующее судебное определение, в том числе в части освобождения от обязательств, может быть пересмотрено по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего.

В данном случае заявлено ходатайство о неприменении в отношении Гончаренко В.Н. правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед ООО «НБК», обоснованное следующим.

Ходатайство кредитора мотивировано тем, что между должником и Банком заключен кредитный договор от 25.08.2012, право требования по которому уступлено ООО «НБК» на основании договора уступки прав (требования).

При заключении кредитного договора заполнялась анкета, подписав которую должник подтвердил, что вся информация, изложенная в ней является верной, точной и полной во всех отношениях. При этом, в анкете указано, что местом работы является ООО «КАРУСЕЛЬ», а также доход 21 000 рублей.

Согласно сведениям о состоянии индивидуального лицевого счета в период с 10.11.2011 по 09.05.2013 должник находилась в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет. Более того, первой записью в трудовой книжке числится запись от 06.02.2020.

Таким образом, ни одним письменным доказательством не подтверждается трудовая деятельность должника в ООО «КАРУСЕЛЬ» на дату заключения кредитного договора, получение должником дохода в размере указанном в анкете, так как размер пособия по уходу за ребенком не был равен размеру, указанному в анкете.

Таким образом, по мнению кредитора, должник при получении кредита предоставил заведомо ложные сведения в отношении себя, своих финансовых показателей перед кредиторами, создав в результате наращивания долгов долговую нагрузку при отсутствии подтвержденных и реальных доходов.

Должник в опровержение указанных доводов пояснил, что информация в анкете действительно достоверная, несмотря на то, что в сведениях о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица Гончаренко В.Н. ООО «Карусель» не числится. Гончаренко В.Н. действительно осуществлял трудовую деятельность в данной организации с заработной платой 21 000,000 руб. без официального трудоустройства в качестве официанта. В конце сентября 2012 года Гончаренко В.Н. после психологического и физического давления со стороны супруга лишилась заработка, в связи с чем, образовалась задолженность.

При этом, должник указал, что полная информация, документы предоставляется должником добровольно и по первому требованию финансового управляющего, должником самостоятельно высланы запросы в адрес МОТН и РАС ГИБДД УМВД России по Омской области, Центр лицензионно-разрешительных работ управления Росгвардии по Омской области. Должником осуществлено пополнение конкурсной массы за счет земельного участка, расположенного по адресу: Омская область, Омский район, с. Новотроицкое, ул. Ленина, д.6, тем самым у кредиторов появляется прямая возможность удовлетворения своих интересов. Определением Арбитражного суда Омской области от 05.05.2022 утверждено Положение о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника.

Кроме того, в соответствии с сведениям индивидуального лицевого счета с 2018 года происходит направление страховых взносов на формирование страховой и накопительной пенсии от работодателей должника (выплачивается заработная плата), что по мнению Гончаренко В.Н., свидетельствует об отсутствии намерения наращивания кредитной задолженности.

Из разъяснений, данных пунктами 45, 46 Постановления Пленума Верховного Суда N 45 от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (Постановление Пленума ВС РФ N 45 от 13.10.2015) следует, что согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, п. 45 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ N 45 от 13.10.2015).

Законом о банкротстве в пункт 4 статьи 213.28 определен перечень обстоятельств, при установлении которых суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств. В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абзацы 17, 18 статьи 2 и статьи 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора (статьи 138, 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзац 19 статьи 2, статья 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом вышеприведенных разъяснений Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 N 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное) суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении реализации имущества должника указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Следовательно, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при наличии обоснованного заявления участвующего в деле лица о недобросовестном поведении должника либо при очевидном для суда отклонении действий должника от добросовестного поведения суд при рассмотрении дела исследует указанные обстоятельства и ставит на обсуждение вопрос о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

При распределении бремени доказывания по вопросу об установлении наличия либо отсутствия обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, необходимо исходить из презумпции добросовестности и добропорядочности гражданина до тех пор, пока не установлено обратное (пункт 5 статьи

10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Эта презумпция, исходя из своего содержания, влияет на распределение обязанности по доказыванию, вследствие чего финансовый управляющий, кредиторы должны доказать наличие оснований для неосвобождения должника-гражданина от обязательств.

При этом, несмотря на действие указанной выше презумпции, должник вправе представлять свои доказательства, обосновывающие его добросовестное поведение при ведении процедуры банкротства. Кроме того, при определении добросовестности поведения должника суду следует принимать во внимание и причину, в результате которой возникла его неплатежеспособность.

Согласно пункту 2 статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности» (Закон о банках и банковской деятельности) следует, что размещение банком привлеченных денежных средств в виде кредитов, осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет. Банк самостоятельно принимает решение о предоставлении кредита, исходя из имеющихся у него свободных ресурсов.

При оценке доводов судом принято во внимание, что Банк, выдавая кредиты, должен был иметь информацию о размере доходов должника, а также с учетом имеющейся информации оценить финансовые риски по невозврату кредитных средств и принять соответствующее решение о выдаче или отказе в выдаче кредита.

Так, в целях установления официального размера заработной платы должника, Банк должен был запросить справку по форме 2-НДФЛ, чего сделано не было.

Между тем, перекладывание Банком указанных выше обязанностей на должника, не может быть вменено должнику в качестве противоправного поведения, влекущего отказ в освобождения должника от долгов.

Согласно пункту 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства должника не установлено. Социально-реабилитационная цель потребительского банкротства достигается путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Суд вправе указать на неприменение правил об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств в ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника.

Этим устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства и необходимостью защиты прав кредиторов.

Поскольку неблагоприятное финансовое состояние должника связано с объективными обстоятельствами, злостного уклонения от исполнения обязательств не установлено, суд не усматривает в поведении должника цели неправомерного освобождения от долгов.

Согласно Определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.01.2019 № 301-ЭС18-13818 по делу № А28-3350/2017 целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по накопившимся обязательствам, которые он не в состоянии исполнять.

В силу Закона о банкротстве процедуры несостоятельности в отношении гражданина осуществляются под контролем суда, который последовательно принимает решения по всем ключевым вопросам, в том числе касающимся возбуждения дела, введения той или иной процедуры, утверждения арбитражного управляющего, установления требований кредиторов, разрешения возникающих в ходе процедур банкротства разногласий, освобождения гражданина от долговых обязательств и т.д.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, по результатам которого сделан вывод об отсутствии возможности у должника восстановить платежеспособность и удовлетворить требования кредитора в полном объеме, признаков фиктивного и преднамеренного банкротства у должника не обнаружено. Также установлено, что должником не совершались сделки с имуществом, которые могли негативно отразиться на финансовом положении должника, а также которые могли быть оспорены по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Вступившим в законную силу судебным актом Гончаренко В.Н. не привлекалась к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство, совершенные ею в рамках настоящего дела о банкротстве.

Доказательств противоправности поведения должника как при принятии на себя обязательств, так и при обращении в арбитражный суд о признании себя банкротом, проведении процедуры банкротства, в том числе злостного уклонения должника от погашения своих обязательств либо предоставления заведомо ложных сведений, кредитором не представлено.

Кредитором не представлено документов и иных доказательств, объективно свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, неблагоприятное финансовое состояние должника связано с объективными обстоятельствами (потерей работы), злостное уклонение должником от исполнения обязательств материалами дела не подтверждено, со стороны должника имеет место активное поведение в ходе рассмотрения дела о банкротстве.

Доказательства того, что должник, подавая заявление о признании себя банкротом, действовал исключительно с намерением причинить вред имущественным правам кредиторов должника, в заявлении отсутствует, в действиях должника отсутствуют признаки злоупотребления правом.

Сам факт подачи заявления о признании себя банкротом не может свидетельствовать о злоупотреблении правом, поскольку правом на подачу такого заявления обладает любой гражданин, имеющий долговые обязательства (существующие более 3-х месяцев) обязательства. Наличие у должника задолженности в связи с принятыми на себя обязательствами, не может свидетельствовать о недобросовестности поведения должника.

Признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства не установлено, недобросовестность должника не нашла подтверждения и в преддверии процедуры банкротства.

Отсутствие у должника имущества, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов, а также наличие у должника задолженности, в связи с принятыми на себя обязательствами, само по себе не может свидетельствовать о недобросовестном поведении должника.

С учетом вышеизложенного доводы кредитора о том, что должник ввел в заблуждение при получении кредита, поскольку указал заведомо ложную информацию о своем месте работы и уровне дохода, являются необоснованными и отклоняются судом.

Таким образом, каких-либо сведений (доказательств), препятствующих освобождению гражданина от дальнейшего исполнения требований кредитора, в материалы дела не представлено, на основании чего Гончаренко В.Н. подлежит освобождению от дальнейшего исполнения требования кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина, а в удовлетворении ходатайства следует отказать.

Учитывая, что финансовым управляющим должника проведены все необходимые и предусмотренные Законом о банкротстве мероприятия по проведению процедуры реализации имущества гражданина, а также представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с Законом о банкротстве, суд приходит к выводу о возможности завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении Гончаренко В.Н. и перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Омской области фиксированной суммы вознаграждения арбитражному управляющему Кратько Олегу Анатольевичу в размере 25 000 руб. 00 коп. за проведение процедуры реализации имущества гражданина, по следующим реквизитам:

Получатель: ИП Кратько Олег Анатольевич (ИНН 550702062074),
ИНН 550702062074,
Р/счет 40802810332500000057,
Филиал ПАО «БАНК УРАЛСИБ» в г. Новосибирск г. Новосибирск,
БИК 045004725, кор/счет 30101810400000000725.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Завершить реализацию имущества Гончаренко Виктории Николаевны (15.10.1989 г.р., место рождения: г. Омск; адрес регистрации: 644046, г. Омск, ул. Куйбышева, д. 150, сек. 8, кв. 3, ИНН 550410891363, СНИЛС 129-215-214 36).

Отказать в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «НБК» (610001, Кировская область, г. Киров, ул. Красина, д. 5, к. 4) о неприменении в отношении Гончаренко Виктории Николаевны (15.10.1989 г.р., место рождения: г. Омск; адрес регистрации: 644046, г. Омск, ул. Куйбышева, д. 150, сек. 8, кв. 3, ИНН 550410891363, СНИЛС 129-215-214 36) правил об освобождении от исполнения обязательств.

Освободить Гончаренко Викторию Николаевну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Омской области фиксированную сумму вознаграждения арбитражному управляющему Кратько Олегу Анатольевичу в размере 25 000 руб. 00 коп., поступивших по чеку-ордеру от 15.11.2021 за проведение процедуры реализации имущества гражданина.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней с момента вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Д.Б. Дябин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 12.01.2022 2:13:16
Кому выдана Дябин Дмитрий Борисович